Дело № 2-411-2604/24

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Сургут 16 февраля 2024 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Бордунов М.Б., при секретаре судебного заседания Слесаревой Т.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Каюды Александра Анатольевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит» о взыскании убытков в виде оплаты юридических услуг и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с уточненными исковыми требованиями к ответчику о взыскании убытков в виде оплаты юридических услуг и судебных расходов. Свои требования истец мотивирует тем, что по заявлению ответчика ООО «Экспресс-Кредит» мировым судьей судебного участка №27 Западного внутригородского округа г.Краснодара был вынесен судебный приказ № 2-1801/2022-27 от 26.08.2022, согласно которому с истца в пользу ответчика было взыскано 148 800,21 рублей. В последующем, по заявлению истца определением мирового судьи от 02.06.2023 вышеуказанный судебный приказ был отменен. Далее, по заявлению истца мировым судьей вынесено определение о повороте исполнения решения суда, согласно которому с ООО «Экспресс-Кредит» в пользу истца были взысканы 148 800,21 рублей. Для получения юридической помощи истец Каюда А.А. обратился к адвокату КККА филиал №18 г.Краснодара, которому оплатил 50 000 рублей. В рамках поручения адвокат дал консультации, произвел розыск суд, выдавшего судебный приказ, подал запросы, подготовил ходатайство об ознакомлении с делом, ознакомился с делом в суде, подготовил возражения на судебный приказ, заявление о повороте исполнения судебного решения, получал документы, представлял интересы в суде первой инстанции. Таким образом, для восстановления своего нарушенного права истцом понесены убытки в виде оплаты юридических услуг, связанных с обращением к мировому судье об отмене судебного приказа, о повороте исполнения судебного решения суда, о выдаче исполнительного листа в размере 50 000 рублей. Помимо этого, для составления искового заявления о взыскании убытков и участие представителя в судебном заседании истец понес судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 рублей, по оплате доверенностей в сумме 6 680 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 1 700 рублей, которые истец также просит взыскать с ответчика.

Истец Каюда А.А. и его представитель в судебном заседании не участвовали, извещены надлежащим образом, на исковых требованиях настояли в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении. В ходе судебного разбирательства после отмены заочного решения суда от истца поступило ходатайство о взыскании с ответчика в пользу истца дополнительно 15 000 рублей в качестве судебных расходов по оплате услуг представителя.

 Представитель ответчика ООО «Экспресс-Кредит» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил суд рассмотреть дело в его отсутствие. До судебного заседания представитель ответчика представил суду возражение на исковое заявление, в котором исковые требования не признал, просил в иске отказать, мотивируя свою позицию тем, что возмещение расходов, понесенных в приказном производстве, в частности расходов, понесенных на оплату услуг представителя по отмене судебного приказа, возможно лишь в случае, когда доказана совокупность юридических фактов, необходимых для возникновения у лица права требовать возмещение убытков. Исковое заявление не содержит ни одного доказательства, подтверждающего факт нарушения прав истца со стороны ответчика. Кроме того, истцом не доказана причинно-следственная связь между действиями ответчика и причиненными убытками. Ответчик подал заявление о вынесении судебного приказа, поскольку истец не исполнял обязанности по кредитному договору. После вынесения судебного приказа ответчик предъявил его к исполнению. 02.06.2023 судебный приказ был отменен, 03.07.2023 определением этого же судьи осуществлен поворот исполнения судебного приказа, денежные средства, полученные от истца при исполнении судебного приказа, возвращены ответчиком в полном объеме.

 При указанных обстоятельствах суд рассмотрел дело в отсутствие истца, представителей сторон, в соответствии с ч.5 ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ).

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судом установлено и не оспаривается участниками судебного разбирательства, что по заявлению ответчика ООО «Экспресс-Кредит» мировым судьей судебного участка №27 Западного внутригородского округа г.Краснодара был вынесен судебный приказ № 2-1801/2022-27 от 26.08.2022, согласно которому с истца в пользу ответчика было взыскано 148 800,21 рублей. В последующем, по заявлению истца определением мирового судьи от 02.06.2023 вышеуказанный судебный приказ был отменен. Далее, по заявлению истца мировым судьей вынесено определение о повороте исполнения решения суда, согласно которому с ООО «Экспресс-Кредит» в пользу истца были обратно взысканы 148 800,21 рублей.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми незапрещенными законом способами.

В соответствии со ст.12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), к способам защиты гражданских прав относится, в частности, возмещение убытков, под которыми понимаются в том числе расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права (п.2 ст.15 ГК РФ).

В силу ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для восстановления своего нарушенного права и получения юридической помощи истец Каюда А.А. обратился к адвокату КККА филиал №18 г.Краснодара, которому оплатил 50 000 рублей, что подтверждается Соглашением об оказании юридической помощи, актом сдачи-приемки услуг по соглашению от 15.05.2023 № 15/05, также квитанцией серии ЛХ № 467253 (л.д.113-115). Указанные документы представлены суду в оригинале, подтверждены фактическим участием защитника в суде по рассмотрению жалобы, и не вызывают у суда сомнений.

Таким образом, для восстановления своего нарушенного права истцом понесены убытки в виде оплаты юридических услуг, связанных с обращением к мировому судье об отмене судебного приказа, о повороте исполнения судебного решения суда, о выдаче исполнительного листа в размере 50 000 рублей.

Оценивая установленные обстоятельства, суд приходит к выводу о нарушении прав истца Каюды А.А., которое выразилось во взыскании с него в пользу ответчика денежных средств по судебному приказу и фактическом удержании данных денежных средств с его банковского счета. Обратно денежные средства истцу удалось вернуть лишь после обращения в суд для отмены судебного приказа и осуществления поворота исполнения решения суда.

Причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникшими вследствие этого расходами истца очевидна, поскольку Каюда А.А. вынужден был прибегнуть к квалифицированной юридической помощи, защищая свои права и законные интересы в суде по отмене судебного приказа, а также по осуществлению поворота исполнения судебного приказа и возврату удержанных с него денежных средств. При этом суд отмечает, что ответчик после отмены судебного приказа в порядке искового производства о взыскании денежных средств к истцу не обращался.

Несмотря на отсутствие итогового решения по вышеуказанному спору, суд исходит из того, истец вправе требовать возмещения понесенных им убытков для восстановления своего нарушенного права, в том числе расходов на оказание ему квалифицированной юридической помощи.

Таким образом, требование истца о возмещении ему причиненных убытков, связанных с несением расходов по оплате юридических услуг по делу об административном правонарушении, суд признает обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Исходя из системного толкования соответствующих положений гражданского законодательства восстановление нарушенных прав потерпевшего не может служить его чрезмерному и неоправданному обогащению за счет причинителя вреда.

При рассмотрении настоящего иска суд находит возможным применить критерии определения разумности расходов по оплате услуг представителя, предусмотренные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

В этой части суд признает обоснованными доводы представителя ответчика о несоответствии размера заявленных убытков в виде оказания юридических услуг принципам разумности и соразмерности.

Исходя из обстоятельств дела, объема выполненной работы по оказанию юридической помощи адвокатом, выразившейся в изучении материалов дела, подаче возражения на судебный приказ, заявления о повороте исполнения судебного приказа и участии адвоката в качестве представителя в одном судебном заседании, суд признает разумными и справедливыми расходы истца в размере 5 000 рублей за получение консультации, изучение материалов дела, 5 000 рублей за составление и подачу соответствующих документов, а также 10 000 рублей за участие в судебном заседании, а всего в размере 20 000 рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика убытков суд считает необходимым отказать.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

Расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 1 700 рублей подтверждены чеком от 27.09.2023 (л.д. 129) и подлежат взысканию с ответчика в указанном размере.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы истца на оплату юридических услуг представителя подтверждены Соглашением на оказание юридической помощи от 23.08.2023 № 23/08 и чеком серии ЛХ № 467275 от 28.08.2023, а также Соглашением на оказание юридической помощи от 19.01.2024 № 19/01 и чеком серии ЛХ № 467354 от 19.01.2024 (л.д. 116-117, 200-202). Учитывая характер и сложность дела, характер и объем оказанных юридических услуг, суд считает разумным удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

При этом суд не находит оснований для присуждения в пользу истца процессуальных издержек, связанных с оплатой нотариальных доверенностей в сумме 6 640 рублей, поскольку все представленные истцом доверенности оформлены для осуществления полномочий общего характера, широкого спектра, на длительные сроки, то есть не связаны с участием представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Данная позиция полностью согласуется с разъяснениями, данными в п.2 постановления Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 167, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Иск Каюды Александра Анатольевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит» о взыскании убытков в виде оплаты юридических услуг и судебных расходов – удовлетворить частично.

 Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит», ИНН 8602183821, в пользу Каюды Александра Анатольевича, паспорт, убытки в виде оплаты юридических услуг, согласно соглашению № 15/05 от 15.05.2023, в размере 20 000 рублей, а также судебные расходы по оплате юридических услуг представителя в размере 15 000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 1 700 рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Каюды Александра Анатольевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит» - отказать.

 Разъяснить сторонам, что заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трёх дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мотивированное решение составлено 04.03.2024.

Мировой судья М.Б. Бордунов